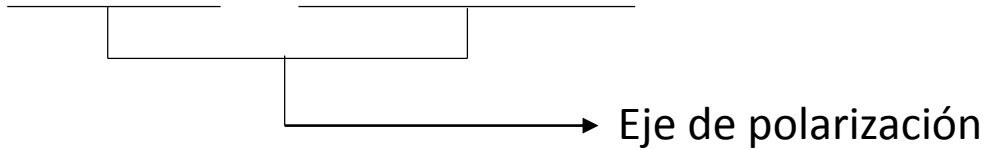


Elecciones presidenciales: factor clave para la confianza y la actividad económica

Juan Pablo Milanese PhD
Universidad Icesi

jmilanese@lcesi.edu.co

- Tendencia hacia la homogenización de la distribución espacial del voto *uribista* y no *uribista* desde 2014 (ciclo 2014-2016).



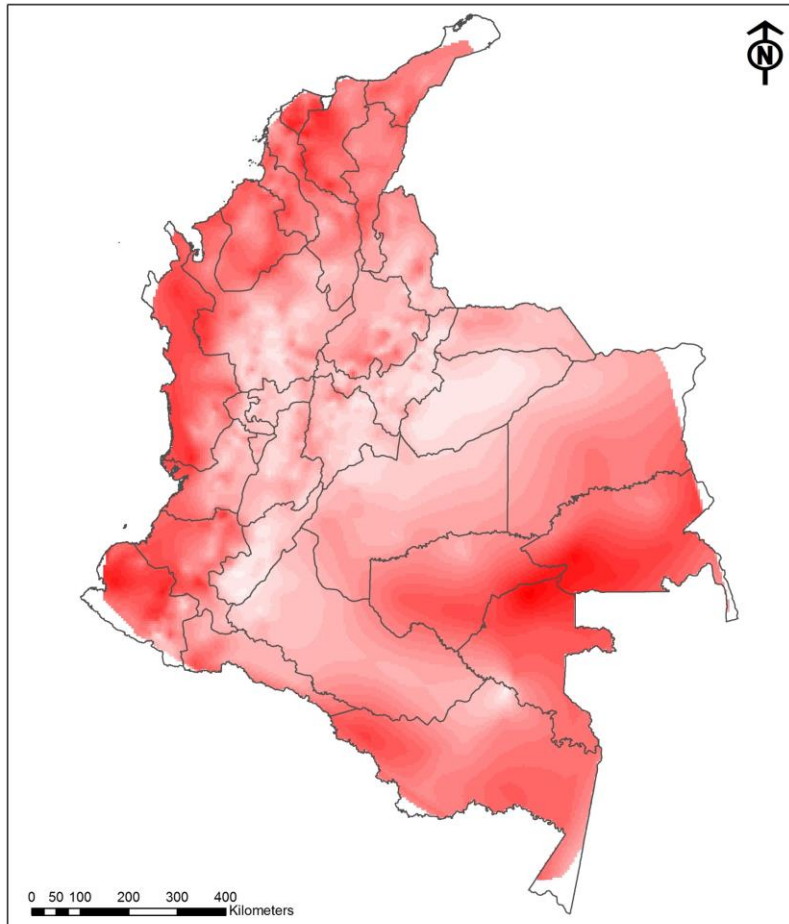
Surgimiento de patrones relativamente claro y estables en comicios de perfil nacional (presidenciales-Plebiscito).

- Caracterización del voto:

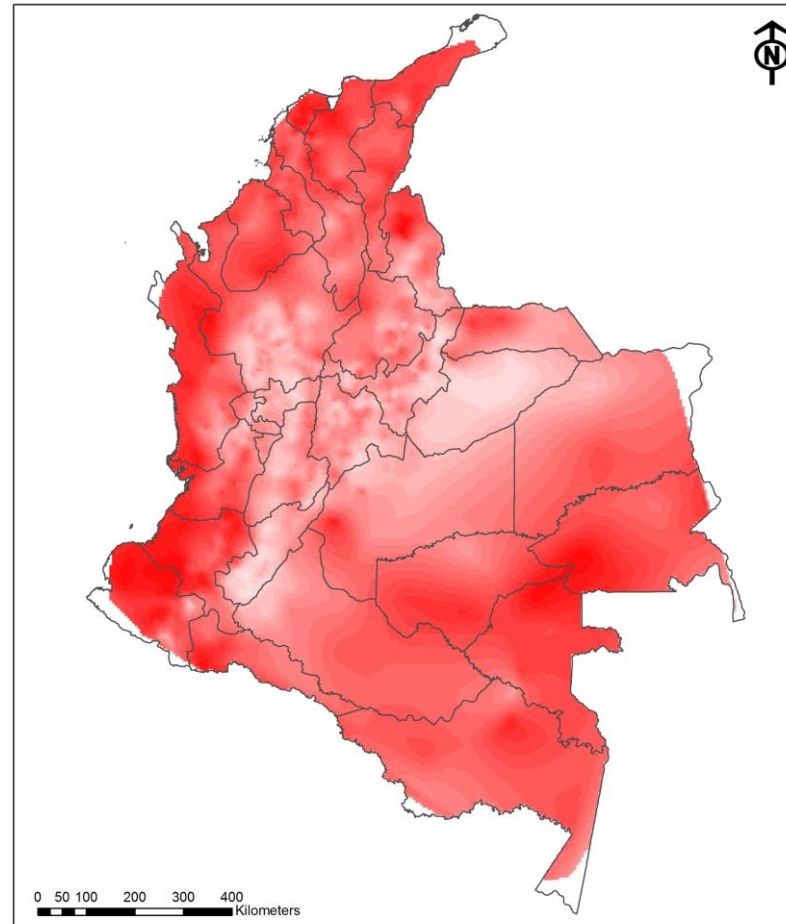
uribista —————> conservador homogéneo.

no uribista —————> altamente heterogéneo, variable desde el centro derecha hasta izquierda.

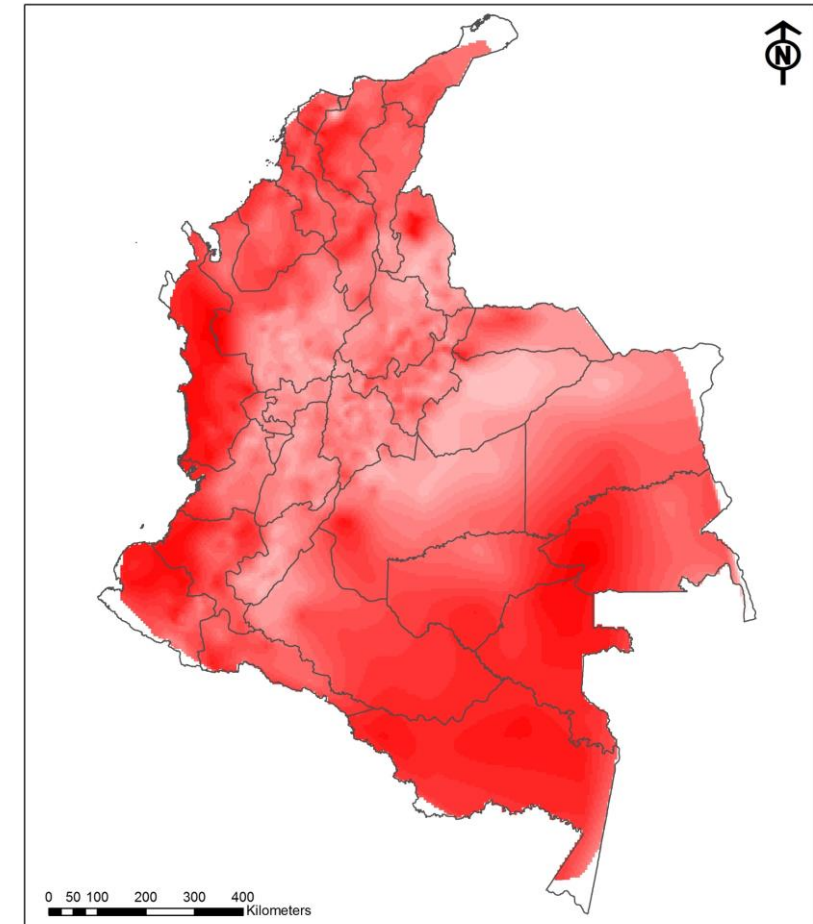
Santos 1° turno 2014



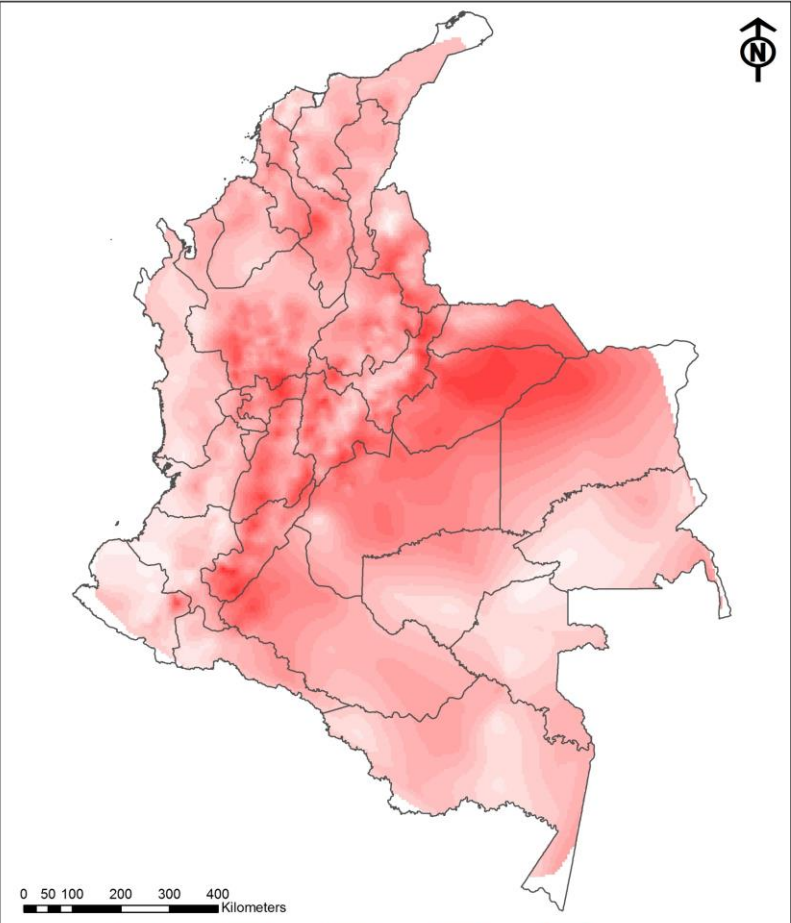
Santos 2° turno 2014



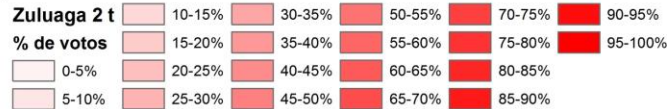
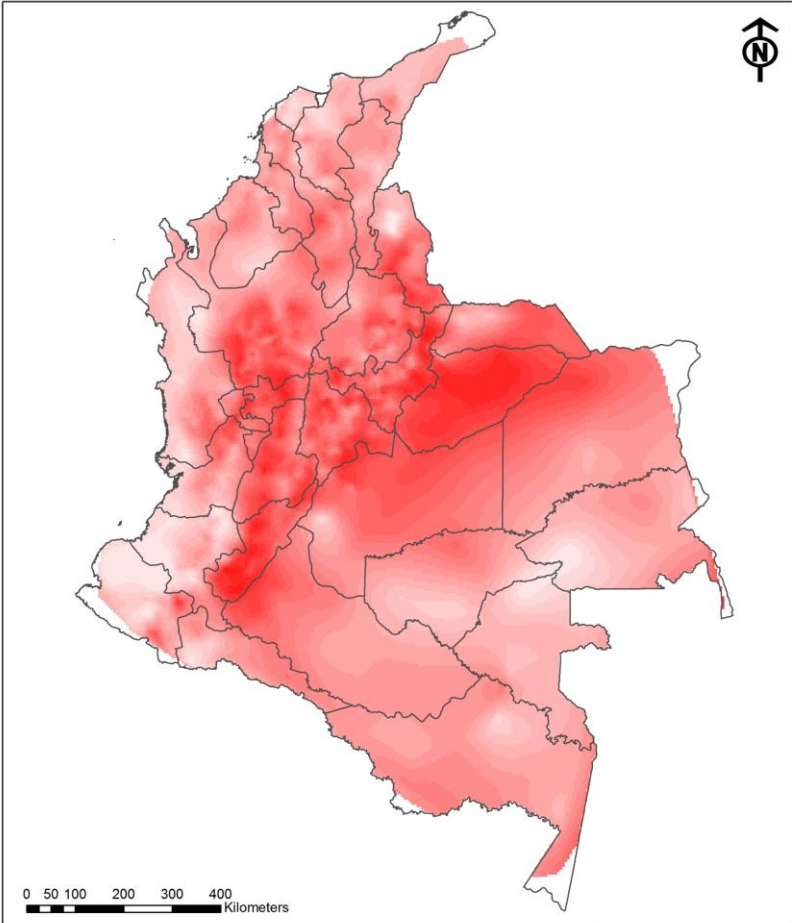
Sí 2016



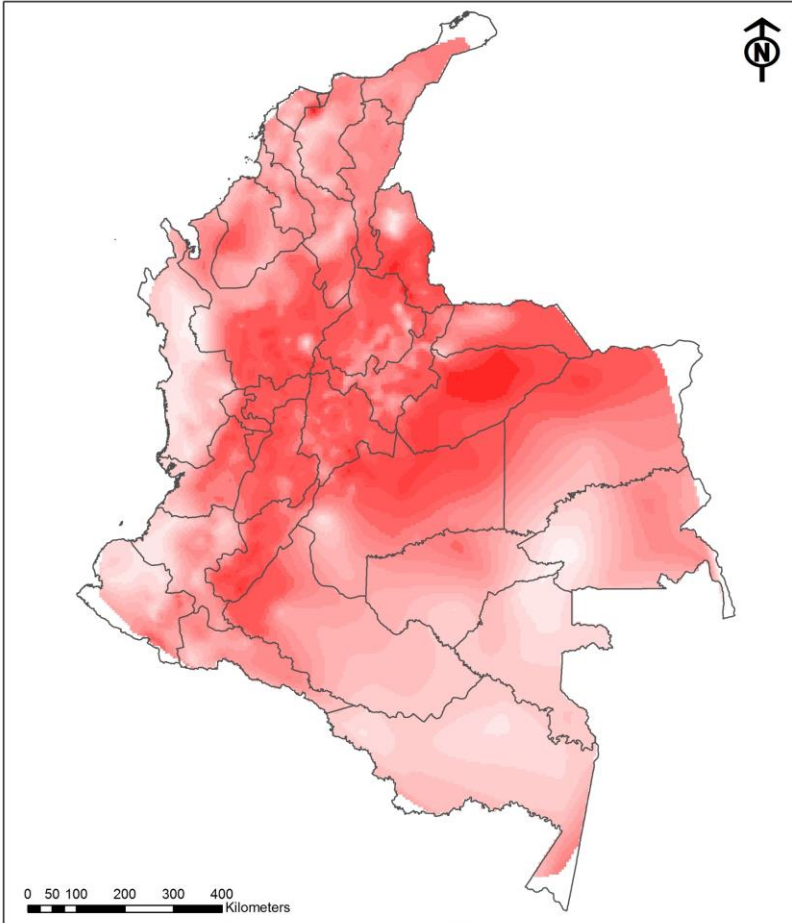
Zuluaga 1° turno 2014



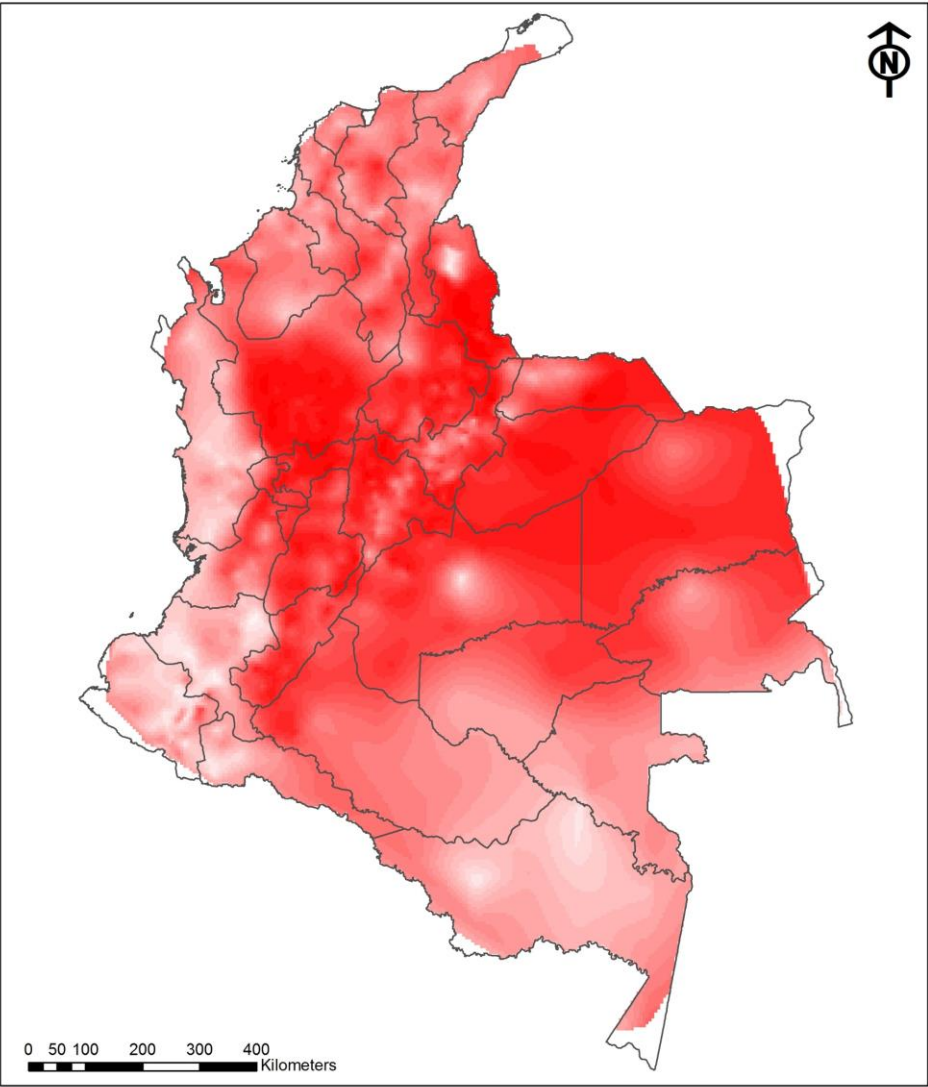
Zuluaga 2° turno 2014



No 2016

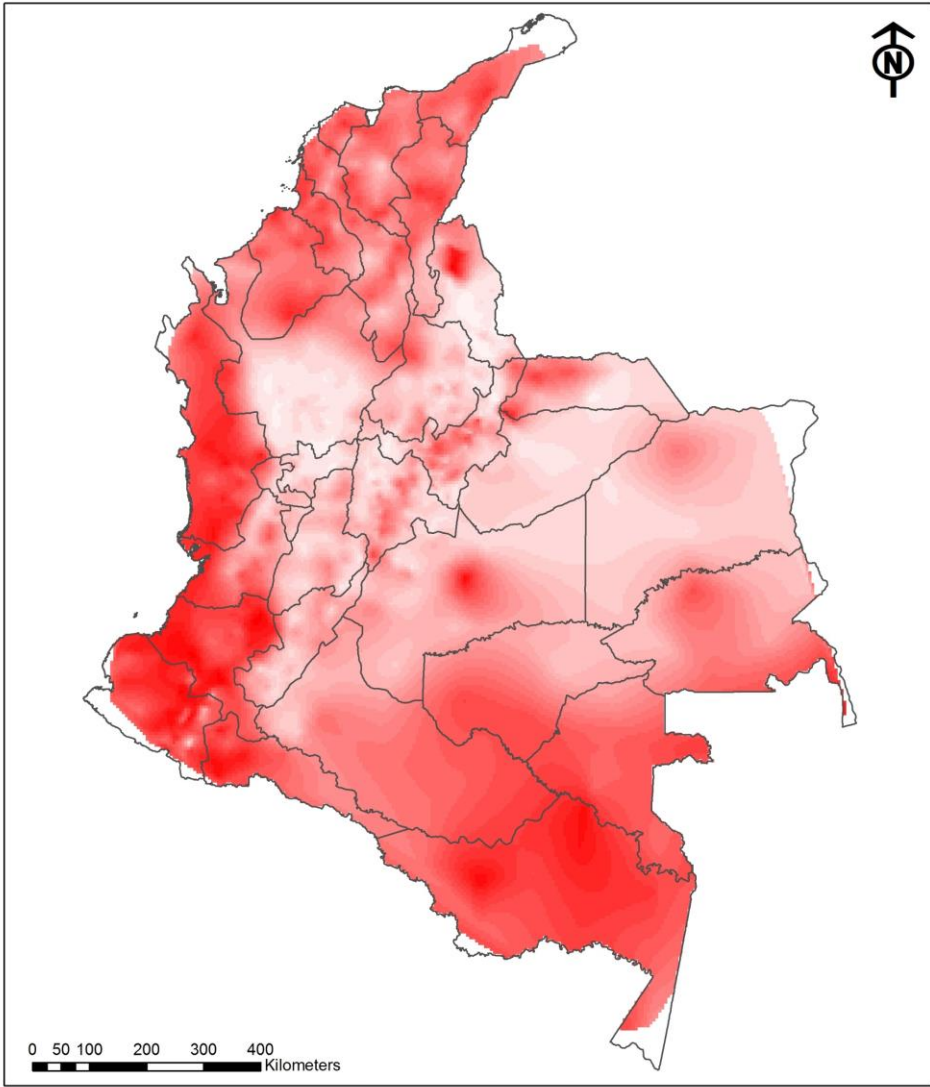


Consulta Duque 2018

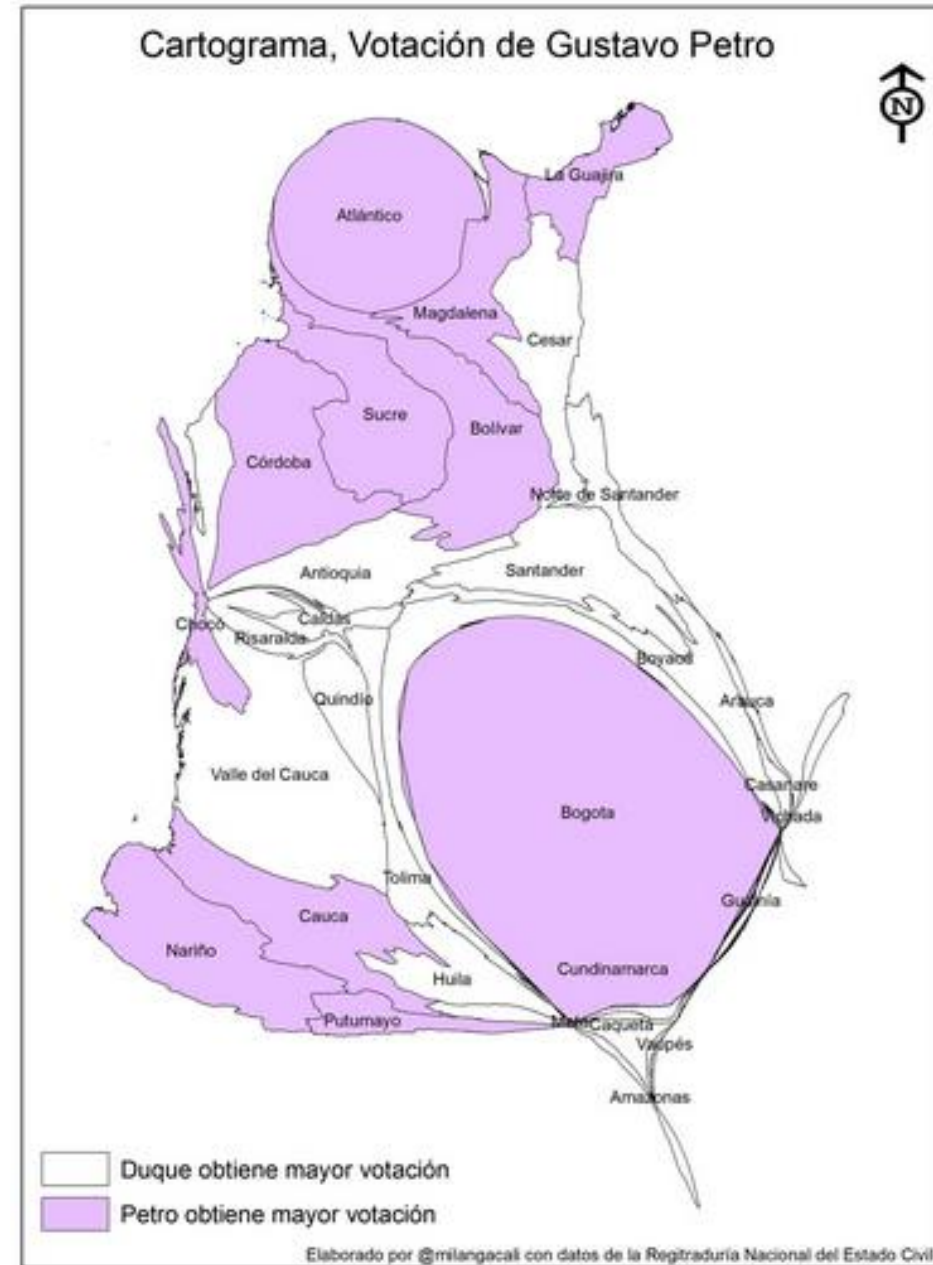
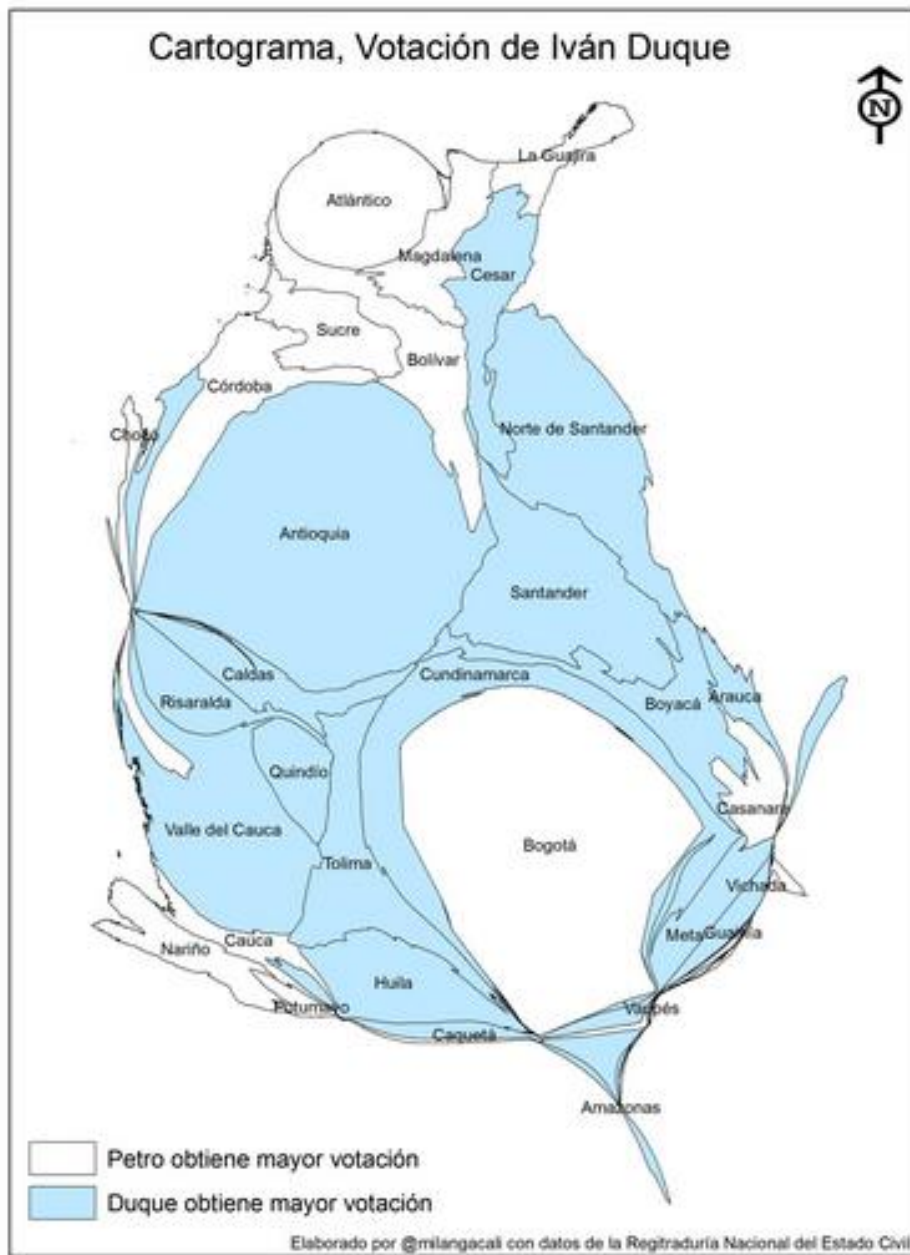


Consulta Duque	10-15%	30-35%	50-55%	70-75%	90-95%
% de votos	15-20%	35-40%	55-60%	75-80%	95-100%
	0-5%	20-25%	40-45%	60-65%	80-85%
	5-10%	25-30%	45-50%	65-70%	85-90%

Consulta Petro 2018



Consulta Petro	10-15%	30-35%	50-55%	70-75%	90-95%
% de votos	15-20%	35-40%	55-60%	75-80%	95-100%
	0-5%	20-25%	40-45%	60-65%	80-85%
	5-10%	25-30%	45-50%	65-70%	85-90%



2018 ¿Consolidación del patrón?

- Claramente observable en el *uribismo*
- Intuible en el no *uribismo* (limitado en este caso a un solo candidato).

		Santos 1T	Zuluaga 2T	Santos 2T	Zuluaga 2T	Duque	Petro
Santos 1T	Correlación de Pearson	1	-,641 ^{***}	,893 ^{***}	-,857 ^{***}	-,608 ^{***}	,603 ^{***}
Zuluaga 2T	Correlación de Pearson	-,641 ^{***}	1	-,820 ^{***}	,857 ^{***}	,710 ^{***}	-,707 ^{***}

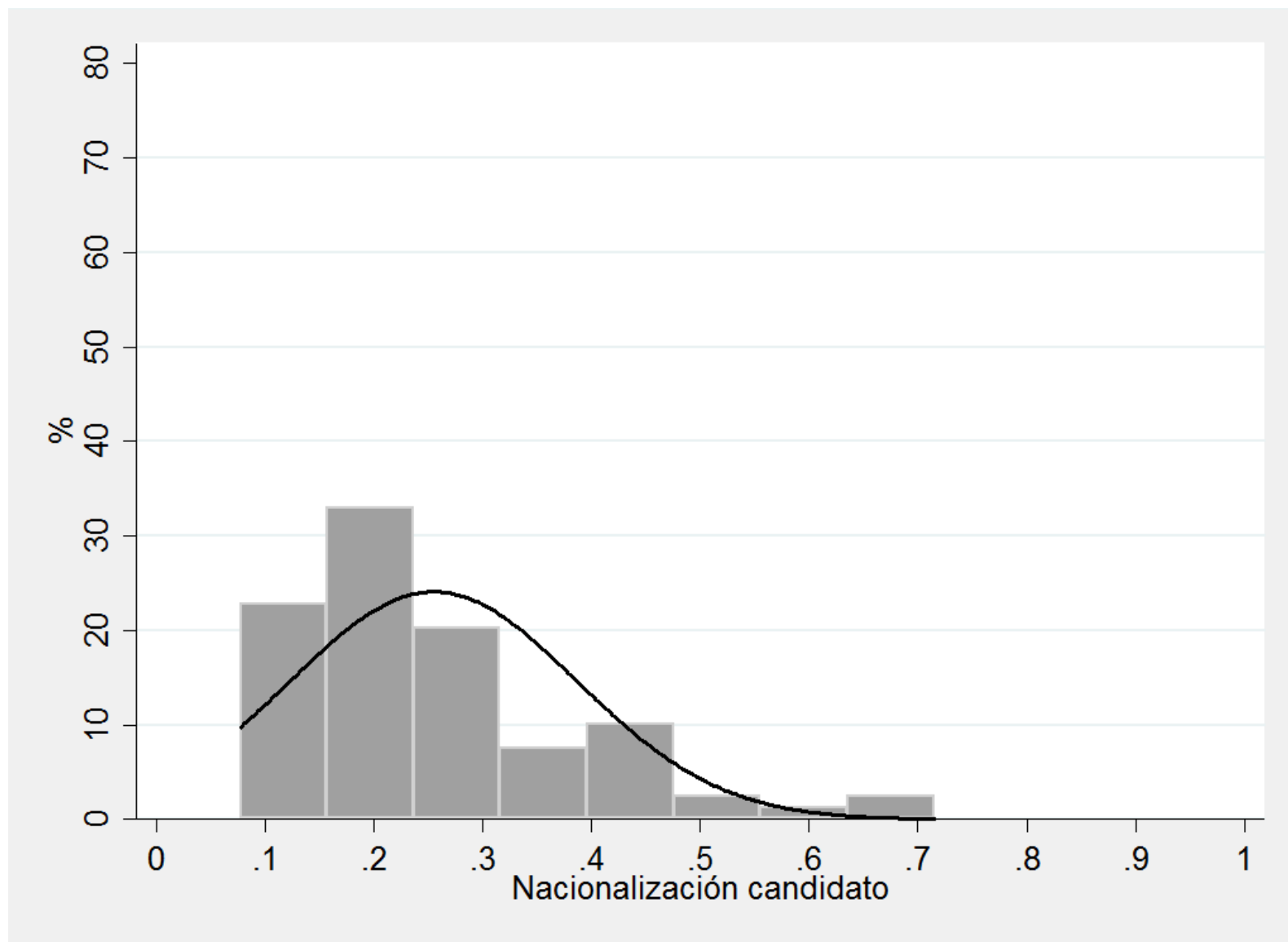
¿Qué pasa en el Congreso?

Elecciones de otra naturaleza (locales, no nacionales)

Aunque existen algunos patrones espaciales asociables a lo mencionado anteriormente.

¿Transferencia de votos?

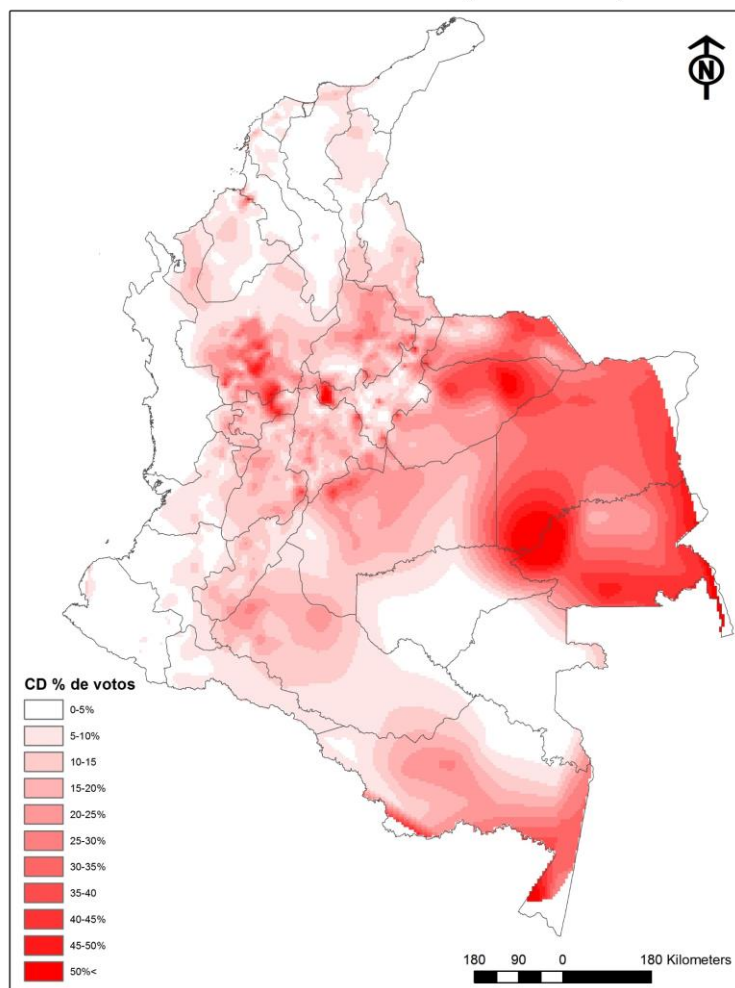
Niveles de nacionalización Senadores (2014)



Partidos como:

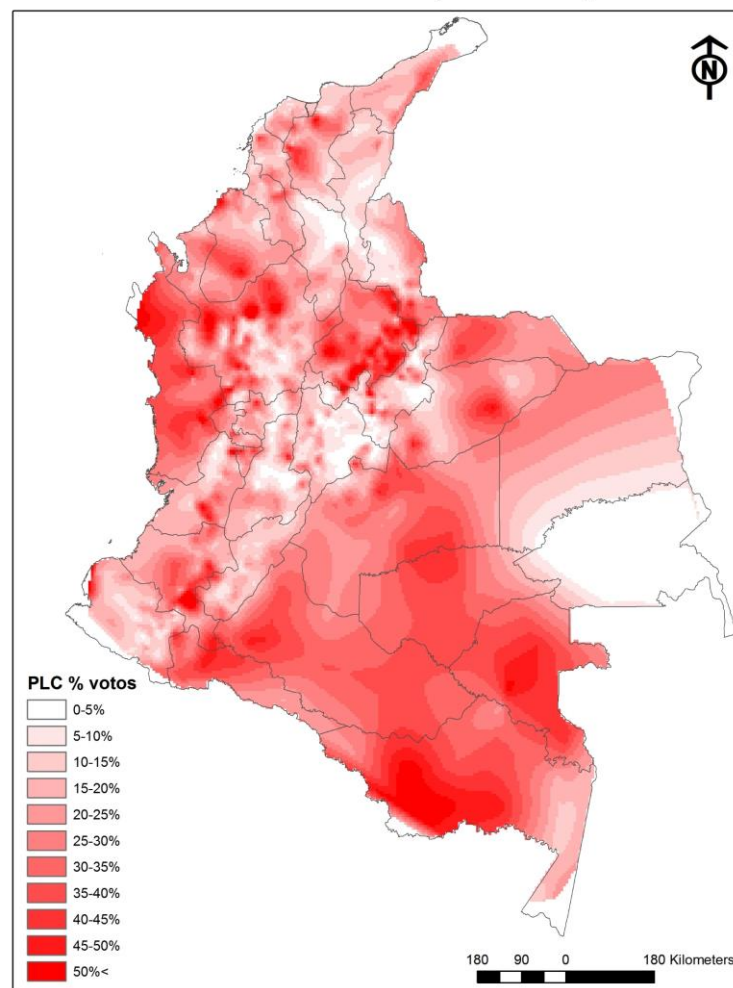
- Confederación de dirigentes locales (partidos razonablemente nacionalizados con dirigentes parroquiales).
- Franquicias electorales (elecciones departamentales y municipales). Desasociación entre niveles.
- Cartel.

Centro Democrático 2018 (% de votos)



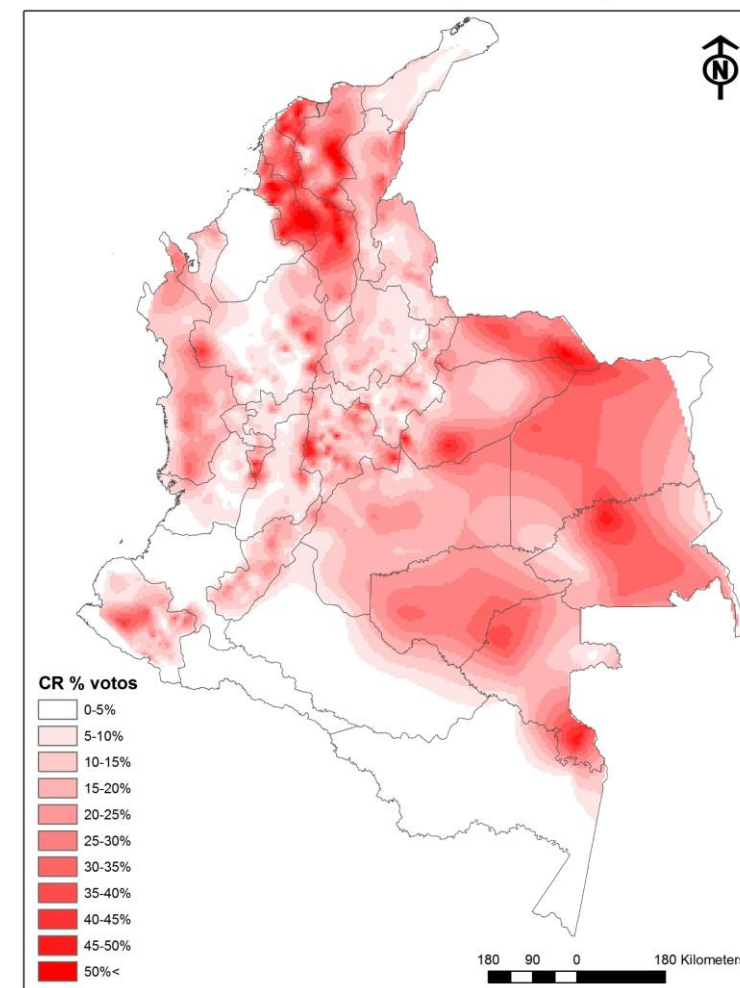
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Partido Liberal 2018 (% de votos)



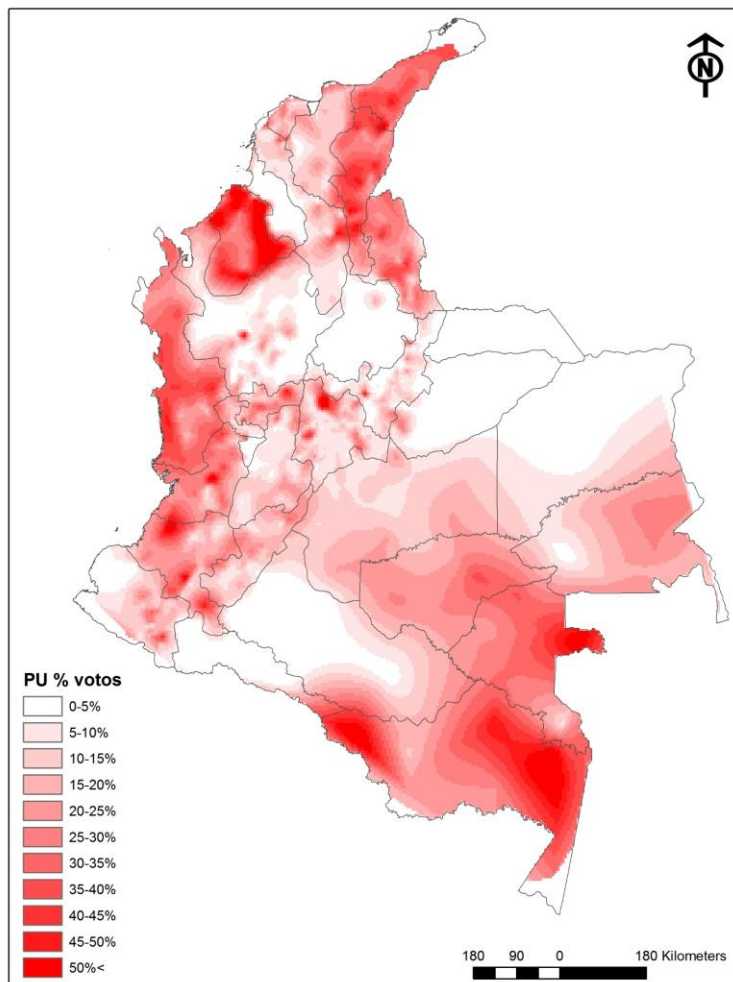
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Cambio Radical 2018 (% de votos)



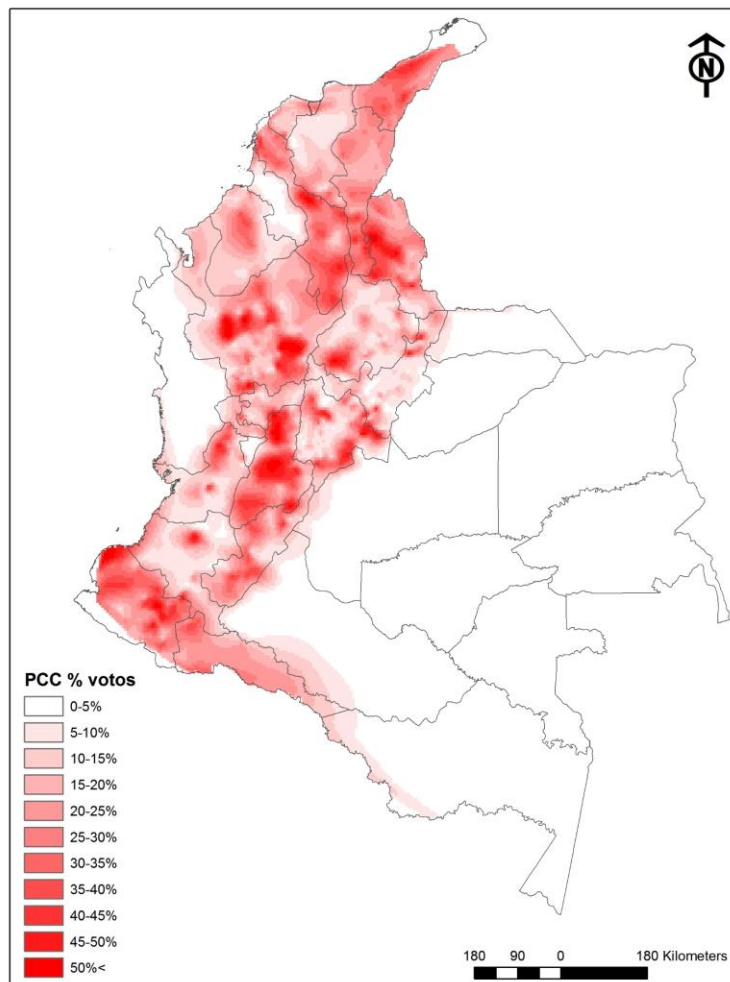
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Partido Partido de la U 2018 (% de votos)



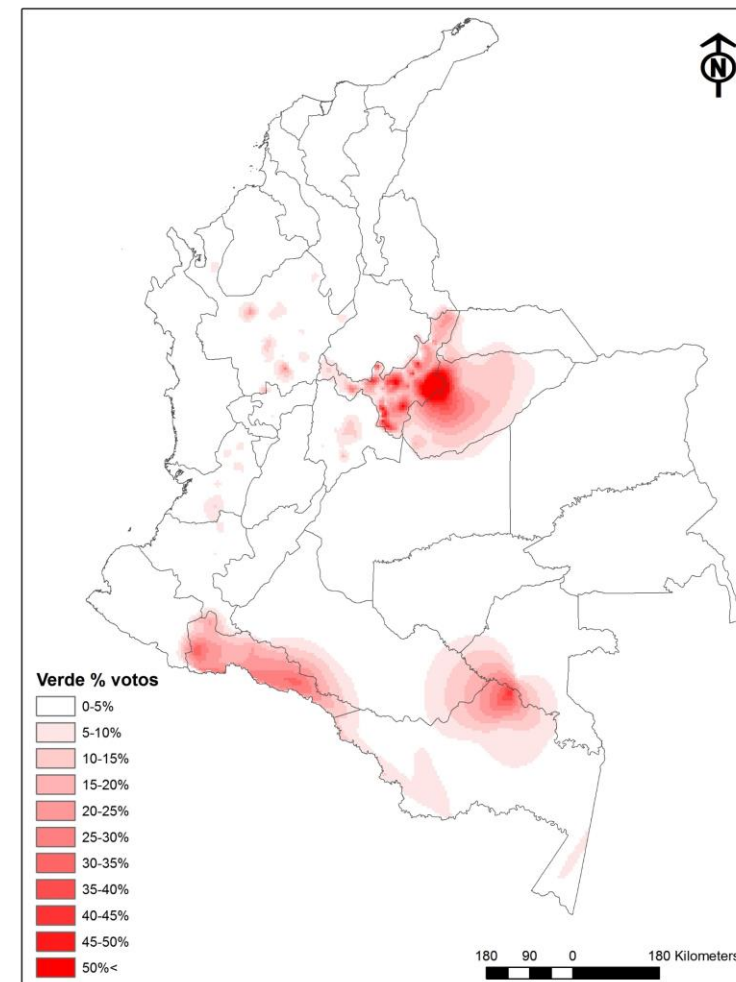
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Partido Conservador 2018 (% de votos)



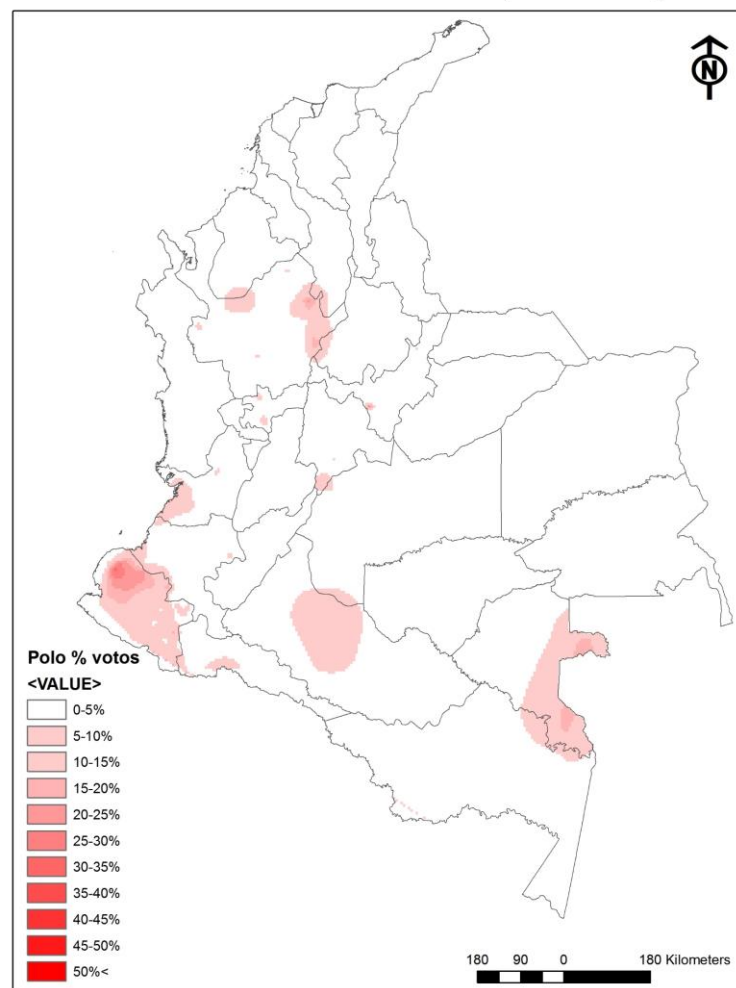
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Partido Partido Verde 2018 (% de votos)



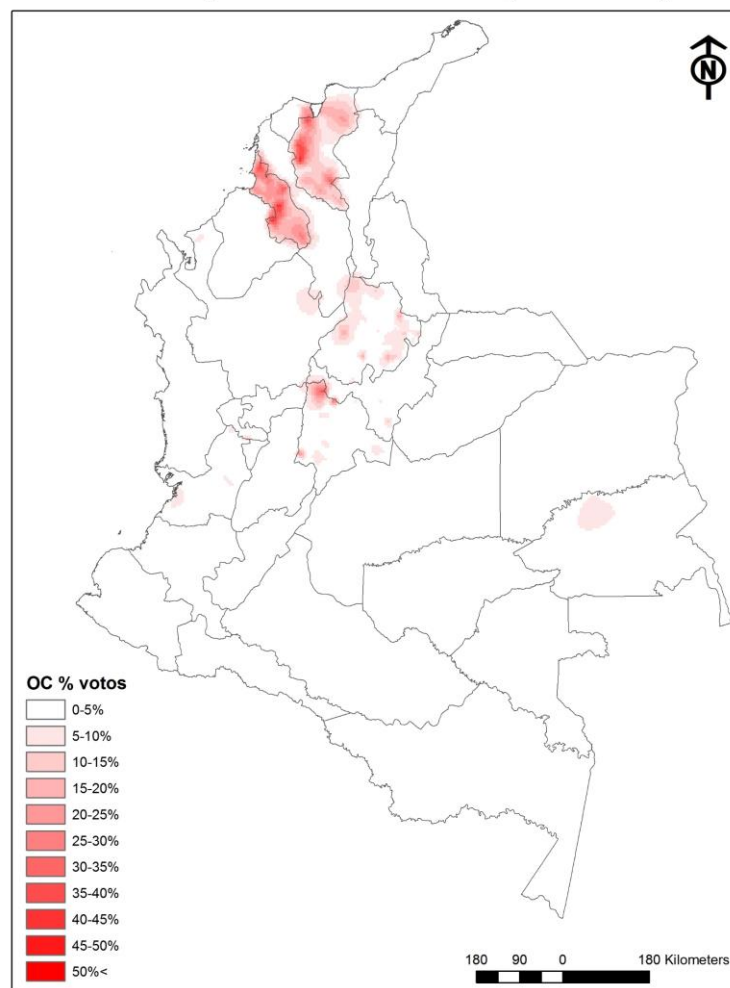
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Partido Polo Democrático 2018 (% de votos)



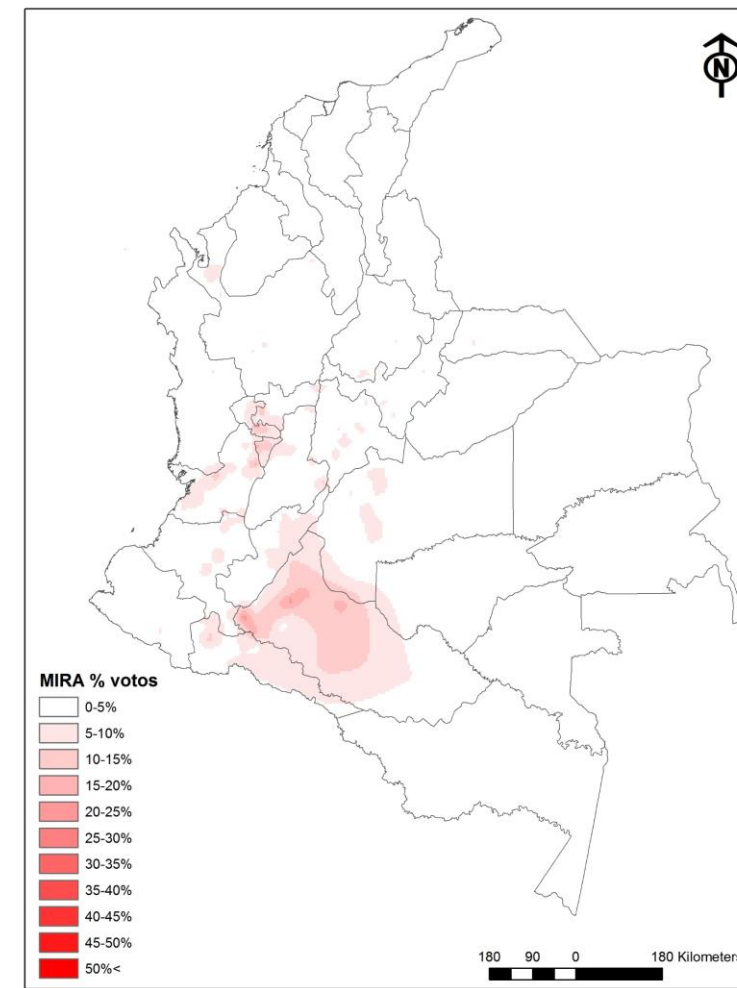
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
 Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Partido Opción Ciudadana 2018 (% de votos)



Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
 Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

Partido MIRA 2018 (% de votos)



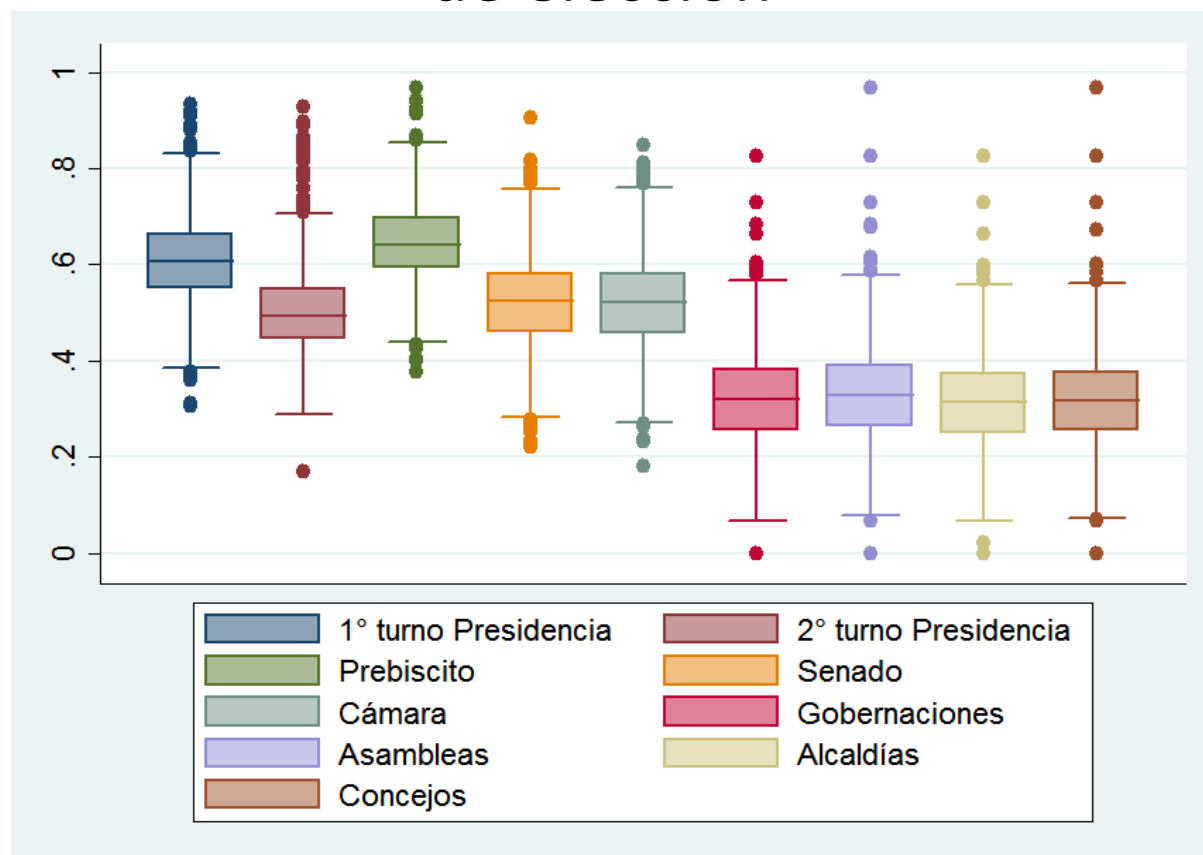
Elaborado por Juan Pablo Milanese (@milangacali) con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil
 Cálculos realizados sobre el total de votos de cada municipio

A pesar de todo es donde “más se vota”

% de abstención según tipo de elección

Elección	% abstención	Tipo
Presidencial 2014. 1° turno	59,53	Nacional
Presidencial 2014. 2° turno	52,11	
Plebiscito 2016	62,57	
Senado 2014	56,42	Nacional (altamente regionalizada)
Cámara 2014	56,43	
Gobernación 2015	36,69	Sub-nacional
Asamblea 2015	41,08	
Alcaldía 2015	40,68	
Concejo 2015	42,4	

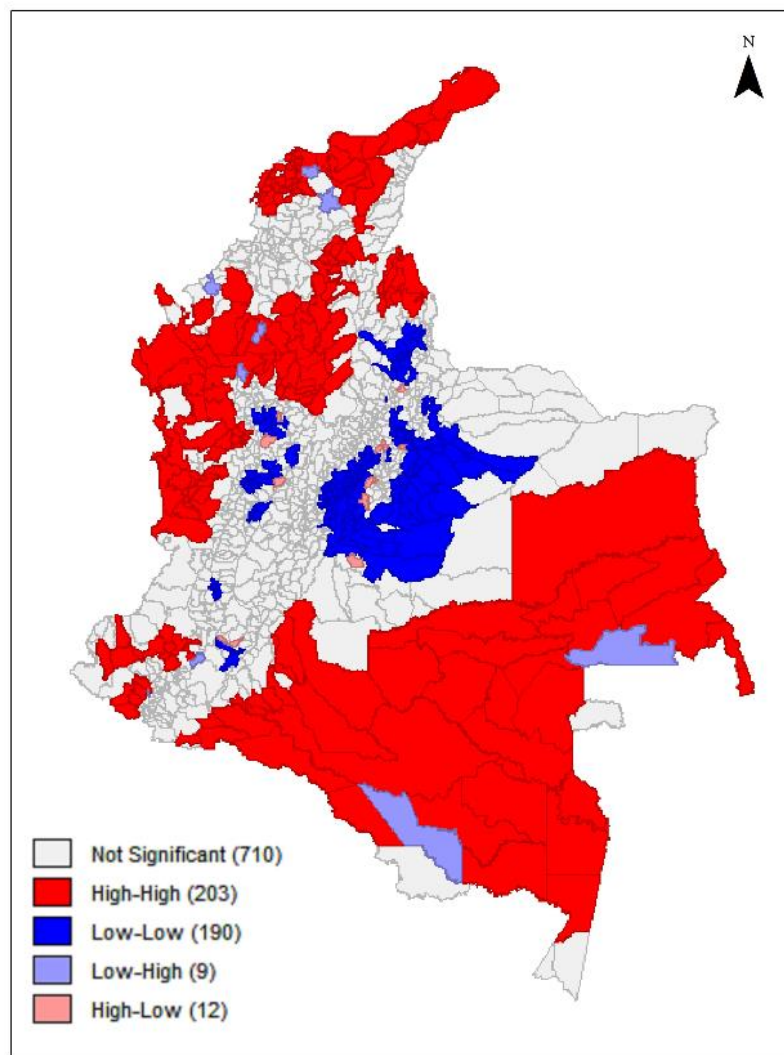
Abstención por municipio, según tipo de elección



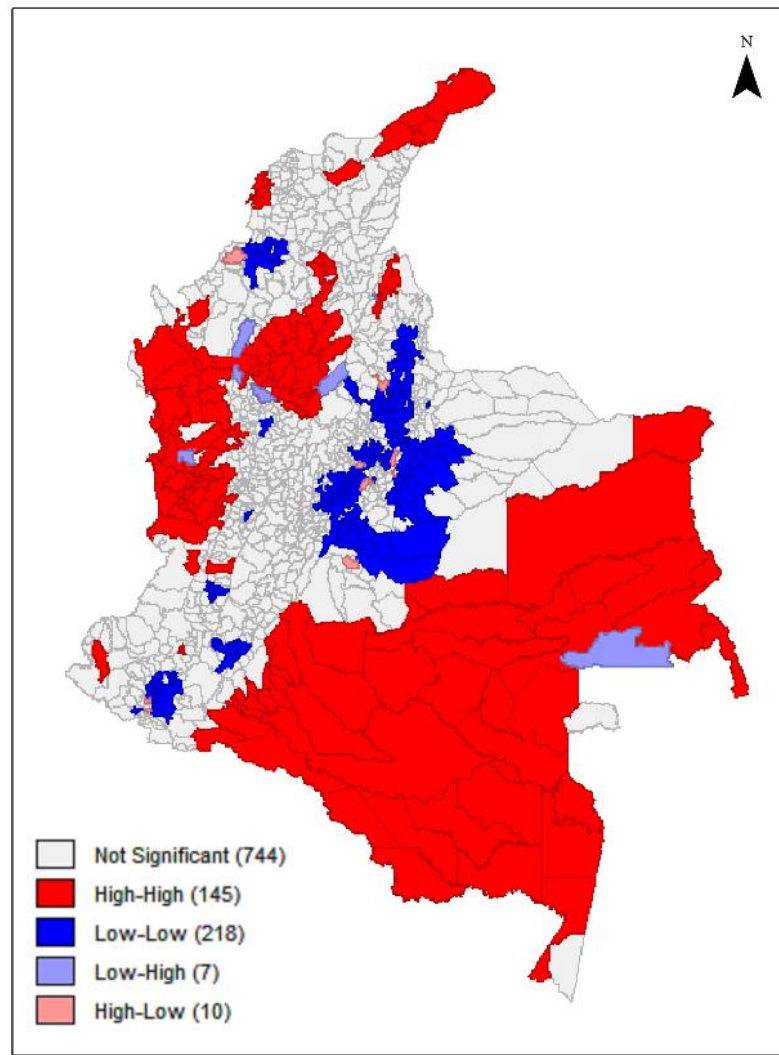
Qué explica la participación/abstención

Análisis LISA de abstención en tres elecciones

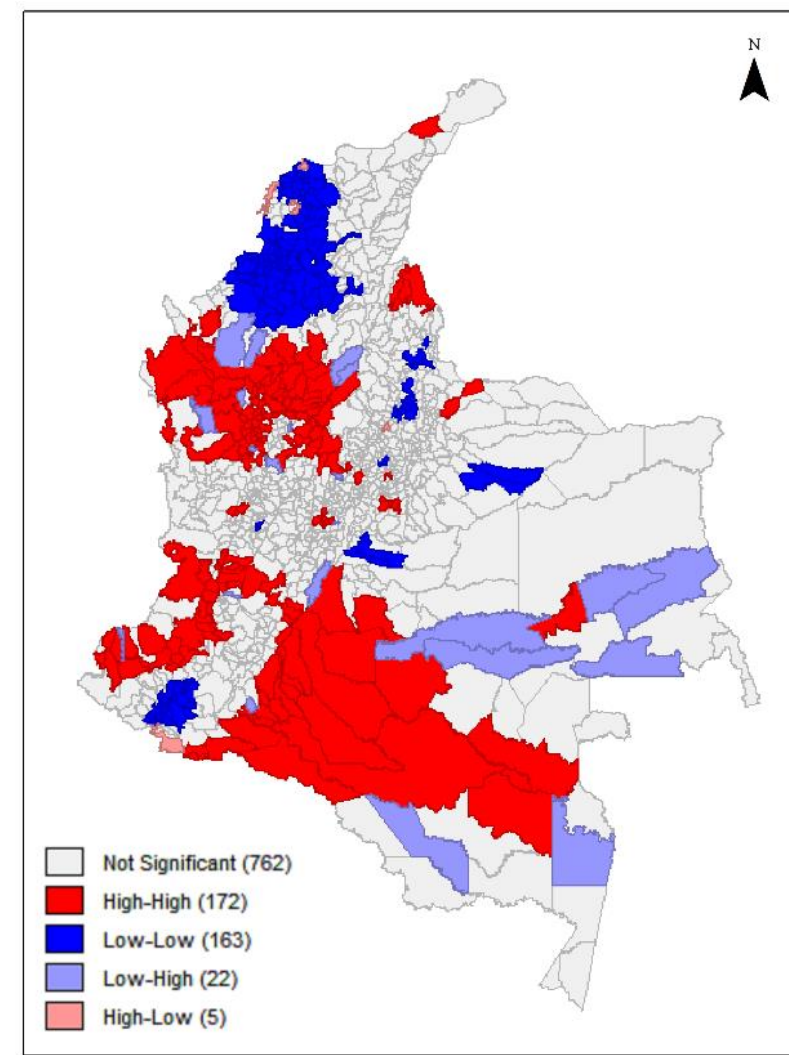
Presidencia 1° turno 2014



Presidencia 2° turno 2014



Senado 2014



¿Qué va a pasar en las presidenciales?...

Desafíos para el próximo gobierno:

Aspectos políticos:

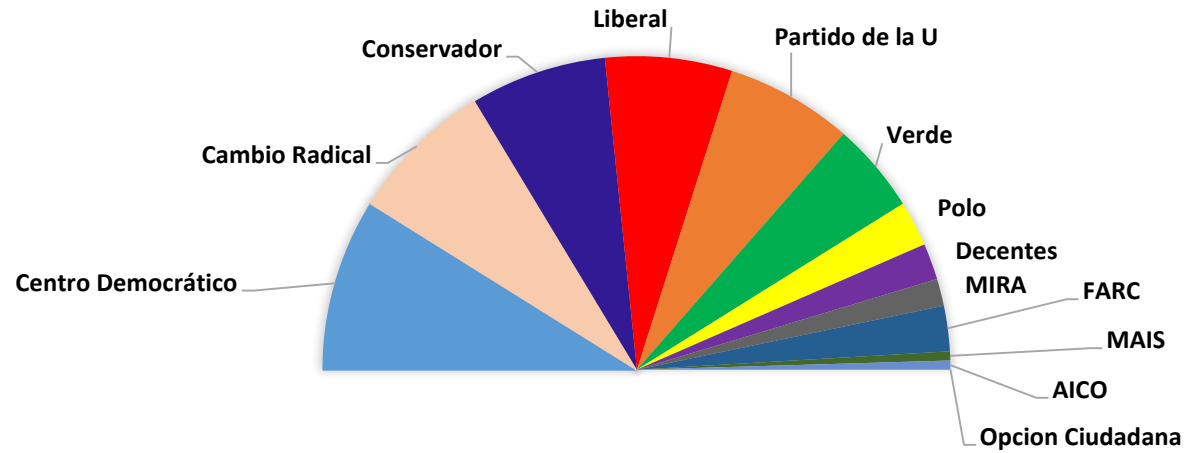
- Alta fragmentación legislativa (y sus efectos).
- “Normalización” de la agenda política.
- Polarización social (sociedad políticamente *estresada*).
- Satisfacción con la democracia.

Aspectos económicos:

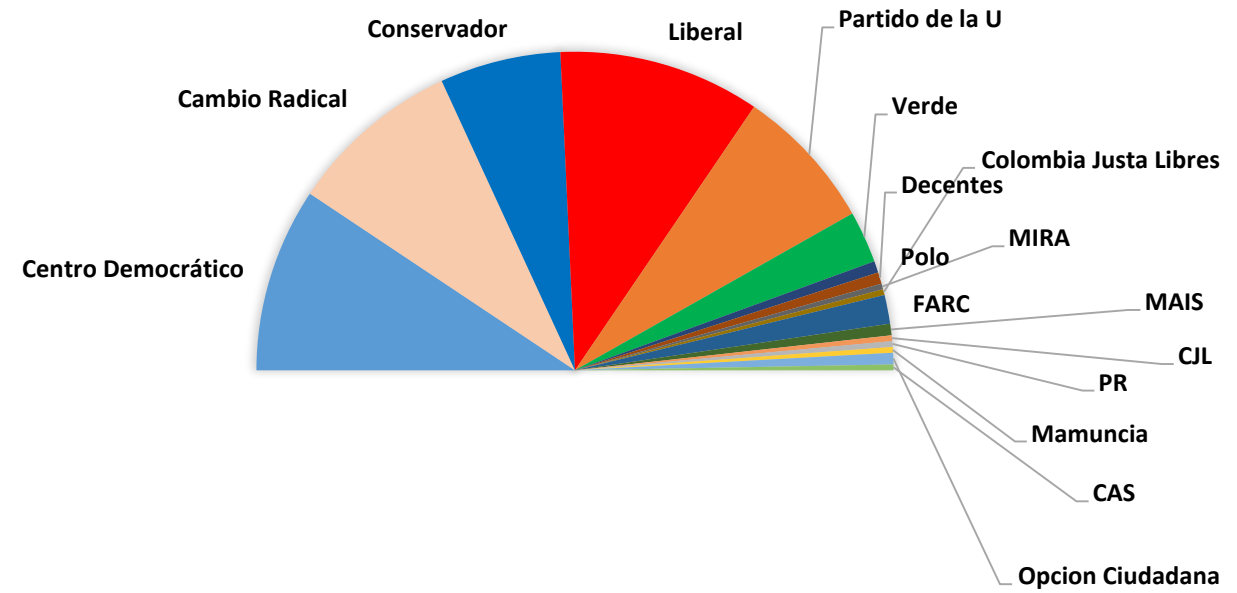
- “Nuevas teorías de la dependencia” (Campello & Zucco, 2016).
- Precios de commodities.
- Tasas de interés de la Fed.

Fragmentación legislativa

COMPOSICIÓN SENADO 2018-2022

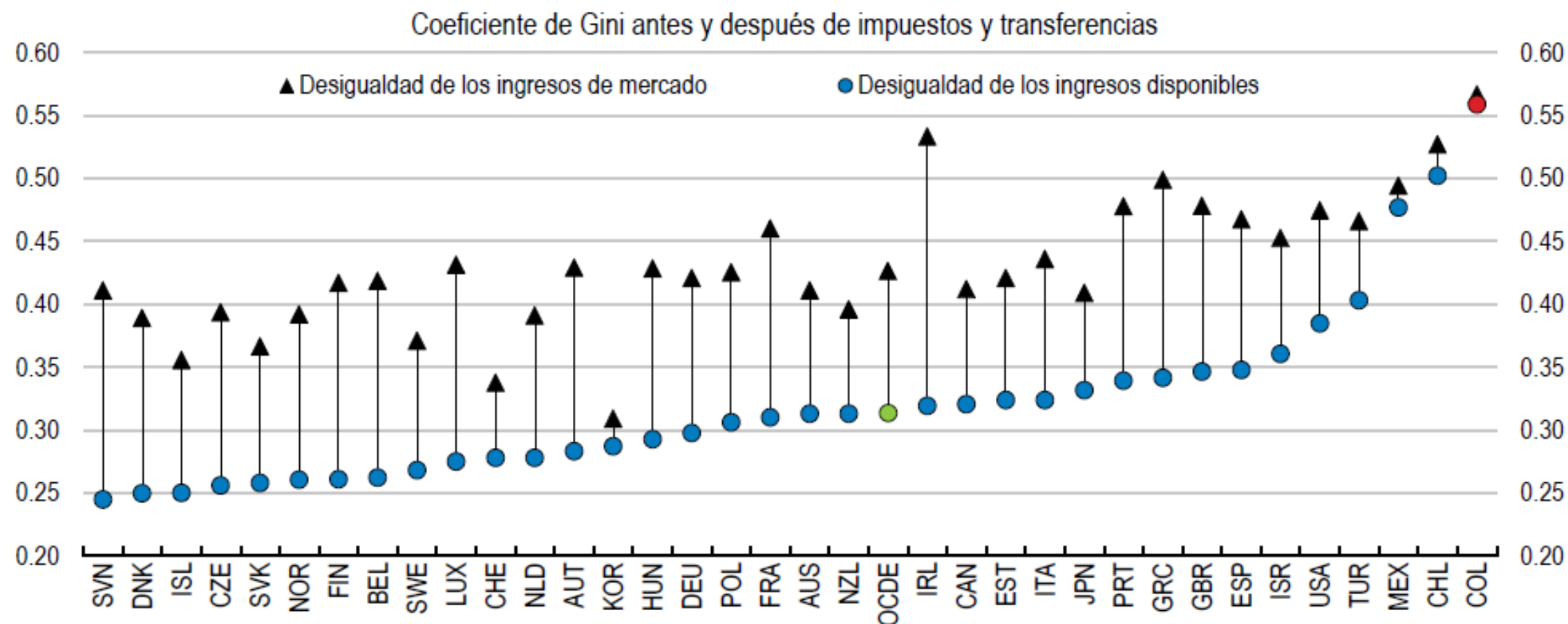


COMPOSICIÓN CÁMARA 2018-2022



Polarización social y normalización de la agenda

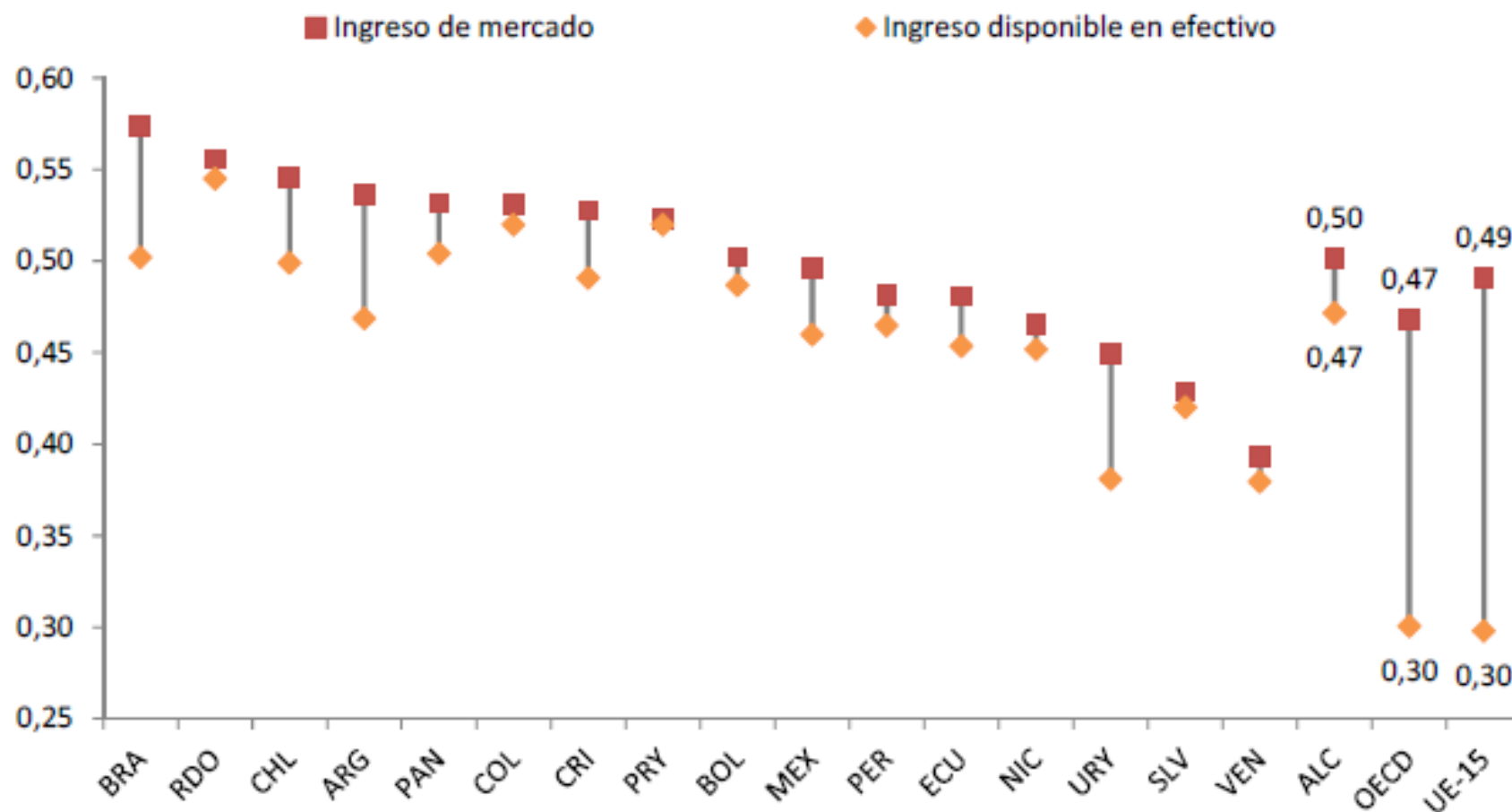
Gráfico 11. El sistema tributario no distribuye de forma equitativa



Fuente: OCDE Income Distribution Database y OCDE (2016a).

Polarización social y normalización de la agenda

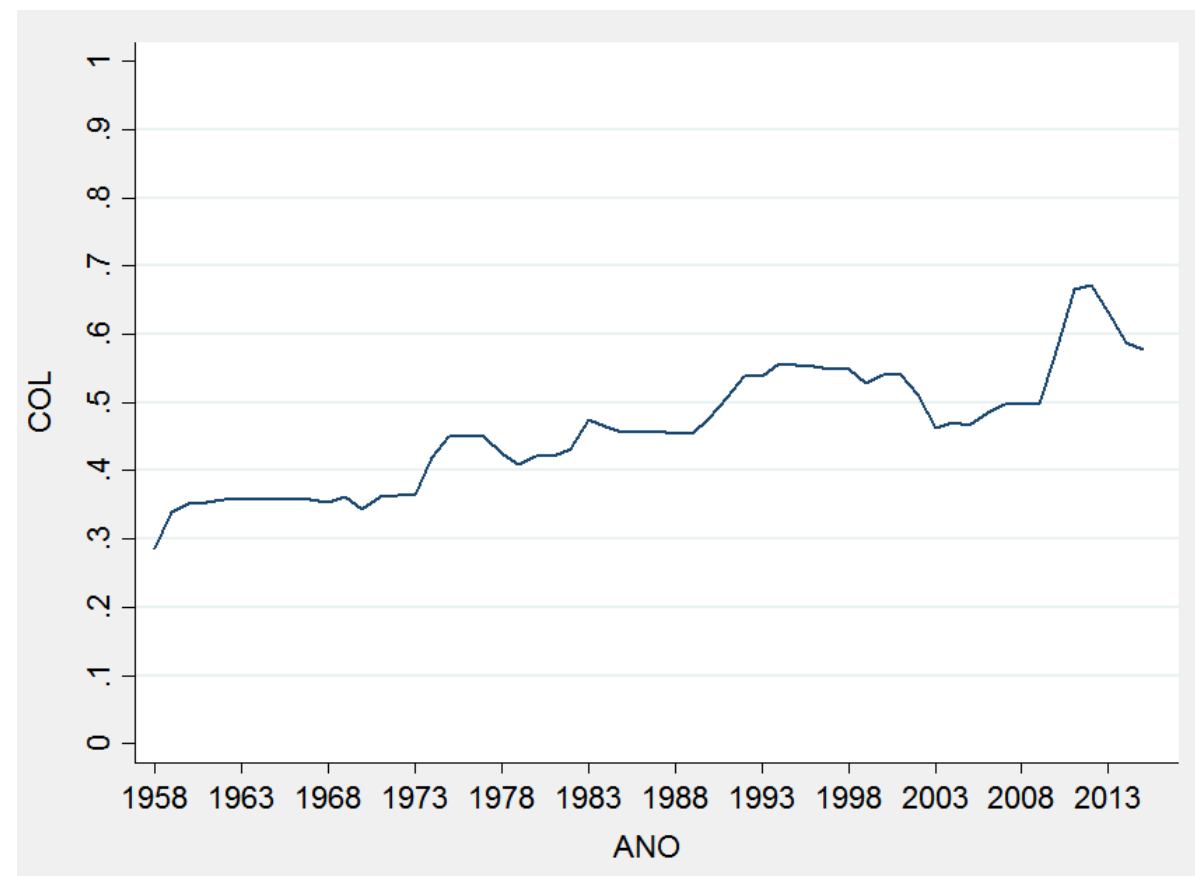
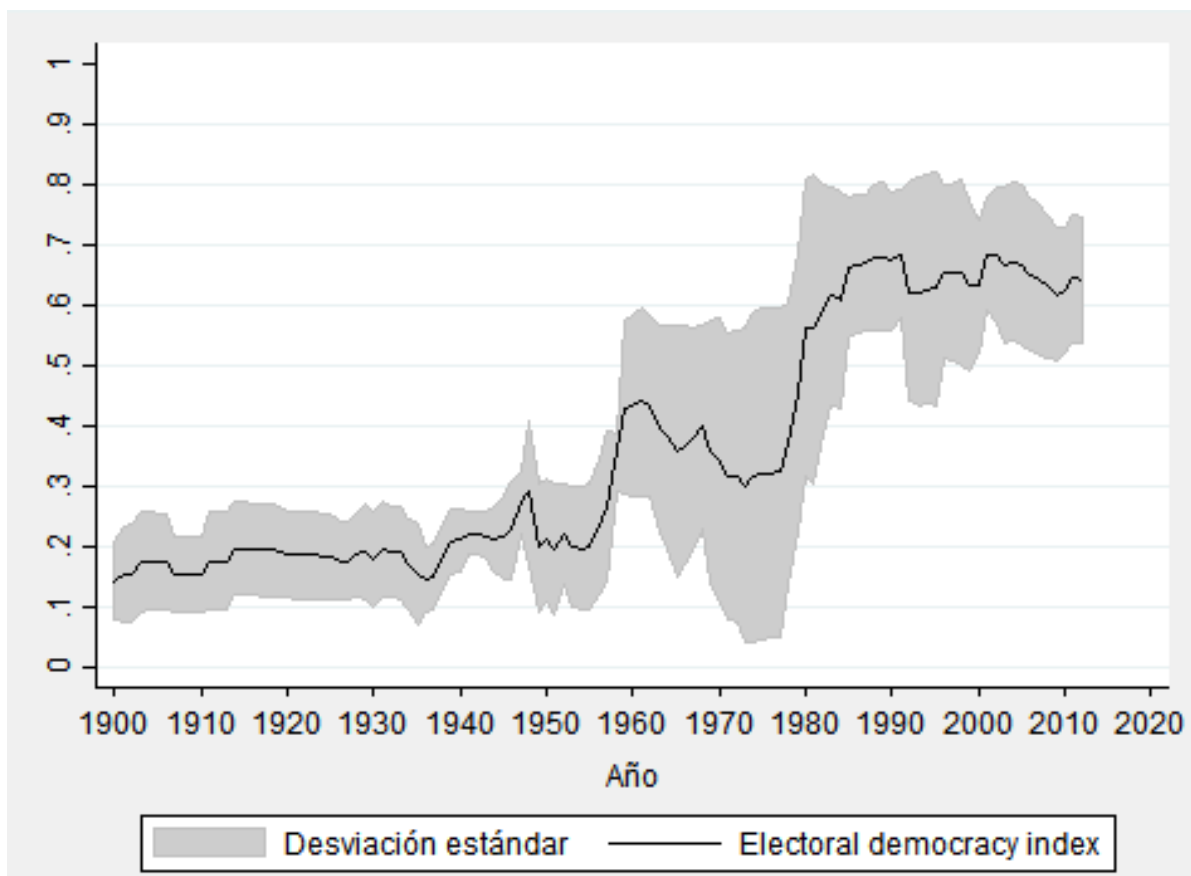
AMERICA LATINA Y OCDE: DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS DE MERCADO Y DE LOS INGRESOS DISPONIBLES - Población total (Índices de Gini – Alrededor de 2011)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuestas de hogares para América Latina y OECDSTAT.



Efectos sobre la calidad de la democracia



Efectos sobre la calidad de la democracia

